BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -05- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-789-12/20
Бања Лука, 28.04.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр.03-240/20 од 23.03.2020.године, изјављене на Одлуку, бр. 7763-5-1/19 од 11.03.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МД а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „прибора за самоносиви кабловски сноп Лот 1,2,3,5,7,8 и 9“, на основу члана 103 став (1.), члана 111. став (1.) тачка д.) и став (2.) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), у поновљеном поступку по Пресуди Суда БиХ, бр. С1 3 У 036011 20 У од 01.04.2022.године, на сједници вијећа, одржаној дана 28.04.2021.године, донесено је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. **Жалба** понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука бр. 03-240/20 од 23.03.2020.године, изјављена на Одлуку, уговорног органа, , МХ ЕРС МД а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој , број 7763-5-1/19 од 11.03.2020 . године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Рјешење, бр. 3809/20 од 30.03.2020. године, које се односи за Лот 1,2,3,5,7,8 и 9, Тендерска документација и Одлука о резултатима окончаног поступка за Лот 1,2 и 7 у поступку јавне набавке, бр. 7763-5-1/19 од 23.03.2020. године.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ.

**О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е**

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, ( у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „прибора за смоносиви кабловски сноп“, објављеног на порталу јавних набавки бр. 1405-1-1-99-3-57/19 од 14.06.2019.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истом, као понуђач улаже жалбуиз следећих разлога.

**У жалби жалиоца се наводи:**

Понуђач „ЕЛНОС БЛ“, Благоја Паровића 100 Е, 78 000 Бања Лука (у даљем,тексту Жалилац), поднио је жалбу број: 03-240/20 од 23.03.2020.године на Одлуку број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 1404-1-1-99-3-57/19 за набавку прибора за самоносиви кабловски сноп и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-ове 1,2,3,5,7,8. и 9. - поновна евалуација, објављено на Порталу јавних набавки и у Службеном гласнику БиХ бр. 41/19 дана 14.06.2019.године, од стране Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње Зависно предузеће „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ" а.д. Добој, Николе Пашића 77, 74000 Добој (у даљем тексту Уговорни орган).

Жалилац је жалбу засновао на наводима:

- да је Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер понуђачи БГ ЕНЕРГО ТИМ д.о.о. Приједор, ЕЛКЕР а.д. Љубија и ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Приједор нису доставили изјаве у складу са тендерским документом, а како је то регулисано одредбом чланова 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ;
- даје Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер је Уговорни орган одбацио понуду Жалиоца за ЛОТ 5. позивајући се на Рјешење КРЖ број ЈН2- 02-07-1-2926-9/19 од 18.12.2019. године и одредбу члана 68. став 4. тачка и) према којем понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, јер наводно понуђене стезаљке у ставкама 1. и 2. не испуњавају услов из тендерске документације да стезаљке омогућавају добар спој и са алуминијумом и са бакром и поред чињенице да Уговорни орган и Канцеларија за разматрање жалби нису ни требали да разматрају без потврде акредитоване лабораторије која је задужена за евентуална испитивања;
- даје Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер понуде за ЛОТ 5. понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор и БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор нису квалификоване;
- да је Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер понуде за ЛОТ 8 понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор и ЕКП Елкер а.д. Љубија нису квалификоване;
- да је Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер Увидом у понуде за ЛОТ 9 понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор и ЕКП Елкер а.д. Љубија нису квалификоване.

Жалилац у жалби на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-1-1-99-3- 57/19 за набавку прибора за самоносиви кабловски сноп и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ- ове 1.2,3,5,7,8. и 9. - поновна евалуација, истиче даје дана 13.03.2020. године запримио Одлуку Уговорног органа Зависно предузече „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020. године о резултатима окончаног поступка јавне набавке, број: 1404-7-1-257-3-127/19 и број: 1404-1-1-99-3-57/19 за набавку прибора за самоносиви кабловски сноп и избор најповољнијег понуђача за ЛОТ-ове 1,2,3,5,7,8. и 9.-поновна евалуација. Предметном набавком, објављеној на Порталу јавних набавки и у Службеном гласнику БиХ бр. 41/19 дана 14.06.2019.године и проведена отвореним поступком јавне набавке, Уговорни орган у поновном поступку евалуације понуда за ЛОТ-ове 1,2,3,5,7,8. и 9. додељује уговор изабраним понуђачима и утврђује редослијед осталих понуђача. Благовремено, у складу са одредбама закона о јавним набавкама Босне и

Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, број 39/14) ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука, подноси жалбу на предметну одлуку у дијелу који се односи на слиједеће лотове: ЛОТ 5 - Набавка четворополних редних стезаљки, ЛОТ 8 - Набавка стезаљки и универзалних конзола за прихватање НН СКС-а и ЛОТ 9 - Набавка дводелних обујмица са кукама, завртња за дрво са куком, механичке заштите за уземљење и друге металне опреме.

У вези са горе наведеним дајемо сљедеће образложење и доказе: Незаконито достављене изјаве из одредаба чланова 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ

Понуђачи БГ ЕНЕРГО ТИМ д.о.о. Приједор, ЕЛКЕР а.д. Љубија и ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Приједор нису доствили изјаве у складу са тендерским документом, а како је то регулисано одредбом чланова 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ. Изјаве горе наведених понуђача, у складу са одредбом чланова 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ су акти личне воље и могу их изјавити, односно потписати искључиво лица на која се односе, односно лица која су по закону овлаштена да дају/потписују такве изјаве. Такво лице је лице овлаштено за заступање и представљање које је уписано у судски регистар. Увидом у изјаве достављене од горе наведених понуђача јасно је да се достављене изјаве не могу прихватити, јер исте нису изјављене, а ни потписане, од стране лица које по закону овлаштено да заступа понуђача. Наиме, изјаву по члану 45. ЗЈН НиХ достављену на страни 76-77. Понуде, изјаву по члану 47. ЗЈН БИХ достављену на страни 78. понуде те изјаву по члану 52. ЗЈН БиХ достављену на страни 79. понуде горе наведених понуђача потписала су лица која нису уписана у судски регистар као лица овлашћена за заступање и представљање друштва и самим тим нису овлашћена за давања оваквих изјава под материјалном и кривичном одговорности. Овако достављеним изјавама, горе наведени понуђачи су исте изјаве учинили бескорисним и незаконитим у поступку јавне набавке. Истичемо да предметне изјаве по члану 45, 47, и 52. ЗЈН БиХ, које су захтјеване тендерским документом, су акти личне воље, што значи да их морају изјавити, односно потписати само она лица на које се оклоности или чињенице из изјава односе. Садржина изјава, односно чињенице и околности на које се изјаве односе, које се под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављују, односно потврђују потписом, су познате само лицу на које се односе, односно лицу које је по закону овлаштено за заступање, и само то лице може дати изјаве под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу и само у том случају ће изјаве бити валидне и прихватљиве за уговорни орган. Лице на које се изјаве односе, односно лице које по закону овлаштено за заступање, не може на другог пренијети овлаштење за давање и потписивање таквих изјава, нити таква овлаштења и изјаве производе правне посљедице. У вези са тим, ни овлаштења која чине прилог понуде понуђача, не производе правно дејство у погледу преноса овлаштења за давање и потписивање изјава по члану 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ. Поређењем лица уписаног у судски регистар и лица које је дало изјаву јасно је даје лице које је дало изјаву исто учинило супротно прописима и сврси поступка јавне набавке и тиме су исте изјаве незаконите.

Уговорни орган ожалбеном Одлуком одбацује понуду Жалиоца за ЛОТ 5. позивајући се на Рјешење КРЖ број ЈН2-02-07-1-2926-9/19 од 18.12.2019. године и одредбу члана 68. став 4. тачка и) према којем понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Наиме, на основу Решења КПЖ-а број ЈН2-02-07-1-2926-9/19 од 18.12.2019. године понуђене стезаљке у ставкама 1. и 2. не испуњавају услов из тендерске документације да стезаљке омогућавају добар спој и са алуминијумом и са бакром. У вези са наведеним Жалилац истиче да у понуди јасно стоји да су стезаљке предвиђене за спој алуминијумским

и бакарних проводника. Жалилац истиче да ову чињеницу не може да оспори Понуђач Елкер а.д. Љубија у својој жалби која је усвојена горе наведеним Рјешењем КРЖ. Предметном Жалбом Понуђач Елкер а.д. Љубија наводи да ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука није доставио каталошку документацју у којој је наведено 'да су месигани контакти поцинковани. Подсећамо да тендерским документом овај услов није ни захтеван. Жалилац истиче да ову тврдњу уговорни орган и канцеларија за разматрање жалби нису ни требали да разматрају без потврде акредитоване лабораторије која је задужена за евентуална испитивања. Такође је у каталогу дато да су стезаљке предвиђене за рад на температури до 110° Ц што су знатно отежани услови рада, од нормалних 50-60° Ц.

Уговорни орган је јасно навео у конкурсној документацији на 15. страници у пасосу 8.11: "У понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтевима наручиоца из ове ТД". Жалилац је извршио увид у понуде за ЛОТ 5. понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор и БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор те утврдио сљедеће: Уговорни орган је тендерском документацијом на ст. 15 тражио: Модуларне четворополне редне стезаљке 25-35 мм2 Модуларне четворополне редне стезаљке 4-16 мм2. Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг и БГ Енерго Тим су доставили каталошку документацију из које се не види да је реч о модуларним стезаљкама. Уговорни орган је тендерском документацијом на 15 страници тражио: „Стезаљке се испоручују као четворополне али морају имати могућност физичког раздвајања сваког од четири модула појединачно". Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг и БГ Енерго Тим су доставили каталошку документацију фирме Синтерментал у којој није написано да стезаљке имају могућност физичког раздвајања сваког од четири модула појединачно како је тражено у тендерској документацији. Уговорни орган је тендерском документацијом у анексу 3 на ст. 59. тражио каталошки број за стезаљке. Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг и БГ Енерго Тим су доставили у анексу 3 за другу позицију каталошки број 22050 произвођача Синтерметал Србија. Из каталошке документације, и са слике се јасно види да се не ради о модуларним стезаљкама како је тражено конкурсном документацијом, већ се ради о обичним редним четворополним стезаљкама РС 4-16/4. Уговорни орган је тендерском документацијом на ст. 15. дефинисао: „Метални делови који остварују контакт са проводницима морају бити израђени од материјала који остварују добар спој и са алуминијумом и са бакром". Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг и БГ Енерго Тим у својим понудама НИСУ ДОСТАВИЛИ каталошку документацију за тражене стезаљке (25-35, 4-16), у којима пише да стезаљке остварују добар спој и са алуминијумом и са бакром.

На основу горе наведеног жалилац закључује да Уговорни орган није користио исти критеријум приликом доношења одлуке. Понуду жалиоца за ЛОТ 5 је одбацио као неисправну иако је у каталогу наведено да су контакти израђени од месинганих профила који омогућавају истовремено спајање бакра и алуминијума, а прихватио је понуде у којима у каталошкој документацији нигде не стоји да: „Метални делови који остварују контакт са проводницима морају бити израђени од материјала који остварују добар спој и са алуминијумом и са бакром.

Уговорни орган је јасно навео у конкурсној документацији на 15. страници у пасосу 8.11: "У понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтевима наручиоца из ове ТД". Увидом у понуде за ЛОТ 8 понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор и ЕКП Елкер а.д. Љубија

Жалилац је утврдио сљедеће: Уговорни орган је тендерском документацијом за позицију 1. за ЛОТ 8 на ст. 17 тражио: „Стезаљка за затезно прихватање кућног прикључка; намењена за израду кућних прикључака изведених самоносивим кабловским снопом 2x16 мм2 и 4x16 мм2. Стандард: БАС ЕН 50483- 4:2010, минимална прекидна сила 2 кН. тијело стезаљке квалитетно обрађено, без оштрих ивица". Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошки број стезаљке 227-620-032500 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са тендерском докуметацијом.
Уговорни орган је тражио да минимална прекидна сила стезаљке буде 2 кН, а понуђена је стезаљка са називном силом од 150 даН, односно 1,5 кН. Понуђена стезаљка има минималну прекидни силу нижу за 0,5 кН. Уговорни орган је тендерском документацијом за позицију 2. за ЛОТ 8, на ст. 18 тражио: „Стезаљка за затезно прихватање НН СКС-а 54-71,5 мм2 ".
Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор, у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошки број стезаљке 227-620-033500 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са тендерком докуметацијом.
Уговорни орган је тражио да стезаљка буде за пресеке од 54 до 71,5 мм2, а понуђена је стезаљка са пресеком од 50 до 70 мм2. Понуђена стезаљка не може да прихвати пресјек од 71,5 мм2. Уговорни орган је тендерском документацијом за позицију 3. за ЛОТ 8, на ст. 18 тражио: „Стезаљка за носеће прихватање НН СКС-а 54-71,5 мм2 Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор, у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошки број стезаљке 227-620-031500 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са тендерком докуметацијом.
Уговорни орган је тражио да стезаљка буде за пресеке од 54 до 71,5 мм2, а понуђена је стезаљка са пресеком од 50 до 70 мм2. Понуђена стезаљка не може да прихвати пресек од 71,5 мм2.

Имајућу у виду горе наведено Жалилац сматра да горе именовани Понуђачи не испуњава техничке услове предвиђене тендерским документом те њихове понуде требају бити одбачена у складу са ЗЈН БиХ.
Уговорни орган је јасно навео у конкурсној документацији на 15. станици у пасосу 8.11: "У понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтевима наручиоца из ове ТД". Увидом у понуде за ЛОТ 9 понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор и ЕКП Елкер а.д. Љубија установљени су следећи недостаци: Уговорни орган је тендерском документацијом за позицију 9. за ЛОТ 9, на ст. 19 тражио: „Лим цријеп за кућни прикључак СКС-ом, са заштитном капом, заштићен од корозије галвански цинковањем". Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошки број лима 227-620-003500 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са тендерком докуметацијом.
Наиме, у каталошкој документацији наведених Понуђача није наведено да је лим са заштитном корпом, те заштићен од корозије галвански цинковањем. Уговорни орган је тендерском документацијом за позиције 10, 11, 12 и 13. за ЛОТ 9 на стр. 19. и 20. тражио: „Челични делови поцинчани". Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор, у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошке бројеве горе поменутих позиција 227- 725-045100, 227-725-

048100, 227-725-051100 и 227-725-054100 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са тендерком докуметацијом. Уговорни орган је тражио да код Опреме за носеће прихватање челични делови буду поцинчани, а сва три Понуђача су доставила каталошку документацију у којој нигде не стоји да су челични делови поцинчани. Уговорни орган је тендерском документацијом за позиције 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21. за ЛОТ 9 на ст. 20 и 21 тражио: „Конзола треба бити поцинчана". Понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошке бројеве горе поменутих позиција 227-725-021100, 227-725-024100, 227-725-027100, 227-725-030100, 227-725-033100, 227-725-026100, 227-725-039100 и 227-725-042100 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са ТД-ом. Уговорни орган је тражио да код Опрема за једноструко и двоструко прихватање, конзоле буду поцинковане, а сва три Понуђача су доставиле каталошку документацију у којој нигде не стоји да су конзоле поцинчане.

У вези са горе наведени Жалилац истиче да је Уговорни орган поступио контрадикторно приликом доношења Одлуке. Наиме, понуду Жалиоца за ЛОТ 5. је одбацио као неисправну позивајући се на Рјешење КРЖ број ЈН2-02-07-1-2926-9/19) од 18.12.2019. године којим је усвојена Жалба понуђача Елкер а.д. Љубија према којој ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука није доставио каталошку документацју у којој је наведено да су месингани контакти поцинковани, подсећамо да тендерски документом овај услов није ни захтијеван, а понуде горе наведених Понуђача за ЛОТ 8. Уговорни орган је прихватио као исправне иако каталошка документација коју су доставили није довољно детаљна за утврђивање усклађености техничких карактеристика.

Због свега наведеног предлажемо да Уговорни орган у складу са одредбом члана 100. ЗЈН БиХ донесе слиједећу одлуке којима: у року од пет дана од дана пријема жалбе утврди благовременост, допуштеност и да је жалба изјављена од овлашћеног лица, утврди да је жалба дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправи радњу, ожалбену одлуку стави ван снаге и замијени је другом одлуком или рјешењем којим ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука проглашава за најповољнијег понуђача за ЛОТ број 5.8. и 9, те о томе обавијести учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен ЗЈН БиХ, у року о пет дана од дана пријема жалбе.

Уколико Уговорни орган поступајући по жалби утврди даје благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је у року од пет дана од датума пријема жалбу прослиједити Канцеларији за разматрање жалби, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

Овим путем подносимо захтијев за накнаду свих трошкова насталих у овом поступку пред уговорним органом или Канцеларијом за разматрање жалби.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 4085-1/20 од 07.04.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-789/20 од 08.04.20209. године.

**У Изјашњењу по жалби се наводи :**

У Изјашњењу од 07.04.2020.године Уговорни орган истиче да је код овог Уговорног органа у току поступак набавке број: 1404-7-1-257-3-127/19 (Набавка прибора за самоносиви кабловски сноп). Дана 24.3.2020. године понуђач „Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука доставио је жалбу на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-ове 1,2,3,5,7,8, и 9. - поновна евалуација - број: 7763-5-1/19 од 11.3.2020. године.

Разматрајући наведену жалбу, Уговорни орган је исту усвојио као делимично основану, те дана 30.3.2020. године донио Решење број: 3809/20 којим се усвајају жалбени наводи који се односе на ЛОТ 8. Наведено решење је достављано жалиоцу са правном поуком да се у року од пет дана од дана пријема решења, у складу са чланом 100. став 4. ЗЈН-а БиХ, може изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ посредством уговорног органа. У законском остављеном року.

Дана 6.4.2020. године Жалиоц је доставио жалбу на Решење број: 3809/20 од 30.3.2020. године у којој понавља жалбене наводи који су од стране Уговорног органа одбијени као неосновани. У складу са чланом 100. став 4. Закона о јавним набавкама БиХ Уговорни орган прослеђује жалбу понуђача „Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука Канцеларији за размтрање жалби БиХ као другостепеном органу. Уговорни орган наводи да је Комисија за јавне набавке УО је извршила поновни увид у понуде наведених понуђача те утврдила слиједеће:

На страни 34. понуде понуђача БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор којим се овлашћује Тања Раниловић да претставља предузеће, припреми и потпише понуду и осталу захтјевану документацију. Обзиром даје достављено у понуди, ово овлаштење не садржи ниједан правни недостатак због које би Уговорни орган исту одбацио као неуредну. Понуђач је свесно и намјенски овластио наведено лице тј. Тању Раниловић да преузима све потребне радње у конкретном поступку као и да потписује потребну документацију.

На страни 32. понуде понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор достављено је овлаштење одговорног лица у предузећу Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор којим се овлашћује Јелена Новаковић представља предузеће, припреми и потпише понуду и осталу захтјевану документацију. Обзиром да је достављено у понуди, ово овлаштење не садржи ниједан правни недостатак због које би Уговорни орган исту одбацио као неуредну. Понуђач је свесно и намјенски овластио наведено лице тј. Јелену Новаковић да преузима све потребне радње у конкретном поступку као и да потписује потребну документацију.

На страни 31. понуде понуђача ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија достављено је овлаштење одговорног лица у предузећу ЕЛКЕР а.д. Љубија којим се овлашћује Мирјана Вињевић да претставља предузеће припреми и потпише понуду и осталу захтјевану документацију. Обзиром да је достављено у понуди, ово овлаштење не садржи ниједан правни недостатак због које би Уговорни орган исту одбацио као неуредну. Понуђач је свесно и намјенски овластио наведено лице тј. Мирјану Вигњевић да преузима све потребне радње у конкретном поступку као и да потписује потребну документацију.

У првом жалбеном наводу који се односи на ЛОТ 5-Набавка четверополних редних стезаљки Жалилац истиче да Уговорни орган и Канцеларија за разматрање жалби БиХ нису ни требали да разматрају да ли понуђене стезаљке у ставкама 1. и 2. испуњавају услов из тендерске документације а стезаљке омогућавају добар спој и са алумијумом и са бакром

без потврде акредитоване лабораторије која је задужена за евентуална питања. Такође, наводи даје у каталогу дато да су стезаљке предвиђене за рад на температури до 110 °Ц што су знатно отежани услови рада, односно нормалних 50-60 °Ц. Жалбени навод није основан. Уговорни орган је првобитно прихватио понуде у којима су биле понуђене стезаљке приозвођача „Феман" д.о.о. Јагодина. Међутим, у жалби понуђача „БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о.Приједор је било наведено да у ТД стоји да метални делови стезаљки који остварују контакт са проводником морају бити израђени од материјала који оставрије добар спој а да то у каталогу произвођача „Феман" д.о.о. Јагодина није наведено. Уговорно орган је у свом изјашњењу по наведеној жалби навео да је у каталогу произвођача Феман д.о.о. Јагодина јасно наведено да су контакти израђени од месинганих профила који омогућавају истовремено спајање бакра и алуминијума, те да је произвођач у каталошкој документацији децидно навео могућност спајања проводника од бакра и алуминијума. Међутим, у Рјешењу КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-2926-9/19 од 18.12.2019. године стоји да у каталошкој докуметацији произвођача Феман нема довољно информација да нуђена роба задовољава услове из тендерске документације него управо супротно. Поступајући по Рјешењу другостепеног органа, Уговорни орган је одбацио понуде понуђача које нуде стезаљке произвођача „Феман" д.о.о. Јагодина. Температурни опсег за рад стезаљки није ни био разлог за одбацивање понуде иако га жалилац ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука наводи у својој жалби.

У другом жалбеном наводу који се односи на ЛОТ 5-Набавка четверополних редних стезаљки Жалилац наводи да се из приложене каталошке докуметације коју су доставили понуђачи „ Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор и „ БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о Приједор не види даје ријеч о модуларним стезаљкама, није написано да стезаљке имају могућност физичког раздвајања сваког од четири модула појединачно и да стезаљке остварују добар спој и са алиминијумом и бакром. Жалбени навод није основан. Поновним увидом у понуде понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор и „БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о.Приједор комисија за јавне набавке је утврдила даје у Нацрту оквирног споразума, који је саставни дио понуде, експлицитно наведено која роба је предмет набавке те да она садржи све тражене карактеристике прописане тендерским документом.

У првом жалбеном наводу који се односи на ЛОТ 8- Набавка стезаљки и универзалних конзола за прихватање НН СКС-а Жалилац наводи да су понуђачи „ Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о Приједор у „ БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о. Приједор доставили каталошку докуметацију и каталошки број стезаљке 227-620-032500 произвођача ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија која није у складу са ТД, односно да понуђена стезаљка има минималну прекидну силу нижу за 0,5 к Н од минималне прекидне силе прописане у ТД. Жалбени навод је основан. Уговорни орган је у ТД за позицију 1. за ЛОТ 8 на страни 17. прописао: „Стезаљка за затезно прихватање кућног прикључка, намјењена за израду кућних прикључака изведених самоносивим кабловским снопом 2х16мм2 и 4х16мм2. Стандард: БАС ЕН 50483-4:2010, минимална прекидна сила 2 к Н, тијело стезаљке квалитетно обрађено, без оштрих ивица". Поновним увидом у каталошку докуметацију понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, ЕКП ЕЛКЕР а.д. Приједор, БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор за затезно прихватање НН СКС-а 54-71,5мм2 са металном сајлом-велика (позиција 2) и за носно прихватање НН СКС-а 54-71,5мм2 (позиција 3) нису у складу са ТД обзиром да се ради о стезаљкама произвођача „ЕЛКЕР" а.д. Љубија, са пресјеком од 50-70 мм2. Жалбени навод је основан.

Уговорни орган је у ТД за ЛОТ 8 за позицију 2 (стезаљка за затезно прихватање НН СКС) и позицију 3.( стезаљка за носеће прихватање НН СКС) тражио да стезаљка буде за пресјеке од 54-71,5мм2. Поновним увидом у каталошку докуметацију понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, „ЕКР ЕЛКЕР" а.д. Љубија, „БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о. Приједор утврђено је да понуђена стезаљка не задовољава услове из Тендерске докуметације, односно даје понуђена стезаљка са пресјеком 50-70 мм2. Стезаљка са овим пресјеком не може прихватити пресјек од 71,5 мм2 као што је захтјевано ТД.

У жалбеном наводу који се односи на ЛОТ 9- Набавка дводјелних обујмица са кукама, завртња за дрво са куком, механичке заштите за уземљење и друге металне опреме. Жалилац истиче да се из каталошке докментације понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, „ЕКР ЕЛКЕР" а.д. Љубија и „БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о. Приједор не види да ли је лим цријеп за кућни прикључак СКС- ом (позиција 9) заштићен од корозије галванским цинковањем, да су позиције 10, 11, 12 и 13 челични дијелови поцинчани и да су позиције 14,15,16,17,18,19,20 и 21 конзоле поцинчане. Жалбени навод није основан.

Поновним увидом у понуде понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг" д.о.о. Приједор, „ЕКР ЕЛКЕР" а.д. Љубија и „БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о. Приједор комисија за јавне набавке је утврдила даје у Нацрту оквирног споразума, који је саставни дио понуде, експлицитно наведено која је роба предмет набавке те да он садржи све тражене карактеристике прописане Тендерским документом.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

**Жалба је основана**

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, у поновљеном поступку по пресуди суда (наведен бр.пресуде у преамбули рјешења), су дјелимично тачни.

Овај орган је пажљиво размотрио све наводе Жалиоца у жалби број: 03-240/20 од 23.03.2020. године понуђача „ЕЛНОС БЛ", Благоја Паровића 100 Е, 78 000 Бања Лука, на Одлуку број: 7763- 5-1/19 од 11.03.2020. године о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 1404-1-1-99- 3-57/19 за набавку прибора за самоносиви кабловски сноп и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-ове 1.2,3,5,7,8. и 9. - поновна евалуација, уговорног органа Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње Зависно предузеће „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ" а.д. Добој, Николе Пашића 77, 74000 Добој, наводе у Изјашњењу од 07.04.2020.године Уговорног органа на жалбу те извршио увид и анализу свих доказа појединачно и у њиховој међусобној вези у спису те законитост поступка у складу са чланом 103. Закона о: јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014.године).

Није основан жалбени навод даје Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер понуђачи БГ ЕНЕРГО ТИМ д.о.о. Приједор, ЕЛКЕР а.д. Љубија и ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ д.о.о. Приједор нису доставили изјаве у складу са тендерским документом, а како је то регулисано одредбом чланова 45, 47. и 52. ЗЈН БиХ.

У конкретном случају, непосредним увидом у понуде понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор, БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор и ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија, овај орган је утврдио даје на страници 32. понуде понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг достављено овлаштење, којим одговорно лице у правном лицу овлашћује Јелену Новаковић да претставља предузеће, припреми и потпише понуду и осталу захтјевану докуметацију, а у складу са чланом 152. став (3) Закона о привредним друштвима. На страници 34. понуде понуђача БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор достављено је овлаштење, којим одговорно лице у правном лицу овлашћује Тању Раниловић да претставља предузеће, припреми и потпише понуду и осталу захтјевану докуметацију а у складу са чланом 152. став (3) Закона о привредним друштвима. Дакле, а на страници 31. понуде понуђача ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија достављено овлаштење, којим одговорно лице у правном лицу овлашћује Мирјану Вигњевић да претставља предузеће, припреми и потпише понуду и осталу захтјевану докуметацију, а у складу са чланом 152. став (3) Закона о привреним друштвима. Овако издата овлаштења не садрже нити један правни недостатак због којег би понуде понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор, БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор и ЕКП ЕЛКЕР а.д. Љубија биле одбачене као непотпуне.

Жалбени навод да је Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер је Уговорни орган одбацио понуду Жалиоца за ЛОТ 5. позивајући се на Рјешење КРЖ број ЈН2-02-07-1-2926-9/19 од 18.12.2019. године и одредбу члана 68. став 4. тачка и) према којем понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, јер наводно понуђене стезаљке у ставкама 1. и 2. не испуњавају услов из тендерске документације да стезаљке омогућавају добар спој и са алуминијумом и са бакром и поред чињенице да Уговорни орган и Канцеларија за разматрање жалби нису ни требали да разматрају без потврде акредитоване лабораторије која је задужена за евентуална испитивања, у складу са чланом 104. став (2) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14 од 19.05.2014.године), није разматрао, јер УРЖ није дужан контролирати чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку јавне набавке.

Није основан жалбени навод даје Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер понуде за ЛОТ 5. понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор и БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор нису квалификоване.

Уговорни орган је у тендерској документацији на 15. станици у тачком 8.11 истакао захтјев да се у понуди обавезно достави каталошка документација за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтевима наручиоца из ове ТД". Тендерском документацијом на ст. 15 истакнут је захтјев: Модуларне четворополне редне стезаљке 25-35 мм2, Модуларне четворополне редне стезаљке 4-16 мм2, на страни 15. „Стезаљке се испоручују као четворополне али морају имати могућност физичког раздвајања сваког од четири модула појединачно", у анексу 3 на ст. 59. тражио каталошки број за стезаљке, а на ст. 15. дефинисао: Метални делови који остварују контакт са проводницима морају бити израђени од материјала који остварују добар спој и са алуминијумом и са бакром.

Није основан навод Жалиоца да су понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг и БГ Енерго Тим су доставили каталошку документацију из које се не види даје реч о модуларним стезаљкама, односно да су доставили у Анексу 3 за другу позицију каталошки број 22050 произвођача Синтерметал Србија, а из каталошке документације са слике се јасно види да се не ради о модуларним стезаљкама како је тражено конкурсном документацијом, већ се ради о обичним редним четворополним стезаљкама РС 4-16/4, да у својим понудама нису доставили каталошку документацију за тражене стезаљке (25-35, 4-16), у којима пише да стезаљке остварују добар спој и са алуминијумом и са бакром., јер у Нацрту оквирног споразума, који је саставни дио понуде, експлицитно је наведено која роба је предмет набавке те иста садржи све тражене карактеристике прописане тендерским документом.
У конкретном случају Уговорни орган је основано прихватио као квалификоване понуде горе наведених понуђача, а што је и у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 027321 18 У Сарајево од 30.12.2019. године у којој је истакнуто: "Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утјече на ваљаност понуде".

Није основан жалбени навод даје Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер понуде за ЛОТ 8 понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор и ЕКП Елкер а.д. Љубија нису квалификоване.

Тендерском документацијом за позицију 1. за ЛОТ 8 на ст. 17 истакнут је захтјев: „Стезаљка за затезно прихватање кућног прикључка; намјењена за израду кућних прикључака изведених самоносивим кабловским снопом 2х16 мм2 и 4х16 мм2. Стандард: БАС ЕН 50483- 4:2010, минимална прекидна сила 2 кН. тијело стезаљке квалитетно обрађено, без оштрих ивица", за позицију 2. за ЛОТ 8, на ст. 18 истакнут је захтјев: „Стезаљка за затезно прихватање НН СКС-а 54-71,5 мм2 "и за позицију 3. за ЛОТ 8, на ст. 18 истакнут је захтјев: „Стезаљка за носеће прихватање НН СКС- а 54-71,5 мм2
Жалиац у жалбеном наводу истиче да понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор у својим понудама су доставили каталошку документацију, и каталошки број стезаљке 227-620-032500 произвођача ЕКП Елкер а.д. Љубија, која није у складу са тендерском докуметацијом, јер је понуђена је стезаљка са називном силом од 150 даН, односно 1,5 кН. Понуђена стезаљка има минималну прекидни силу нижу за 0,5 кН., даје тражена стезаљка пресјека од 54 до 71,5 мм2, а понуђена је стезаљка са пресјеком од 50 до 70 мм2, односно понуђена стезаљка не може да прихвати пресјек од 71,5 мм2.

У конкретном случају за позицију 1. Уговорни орган је Тдендерском документу захтјевао минималну прекидну силу од 2 кН, што и Жалилац наглашава у својој жалби. Понуђач Инвинг Инвест Инжењеринг је понудио стезаљку за коју је у прилогу доставио каталог са означеном називном силом. Називна и прекидна сила нису исте (види Хуков закон). Анализом Извода из извјештаја о типском испитивању 10/550/1 Р/л 8.11.2010. године, а који је саставни дио понуде, о испитивању понуђене стезаљке очигледно је да понуђене стезаљке имају прекидну силу већу од захтјевана 2 кН, што значи да је у потпуности испуњен захтјев УО дефинисан ТД. Називна сила је у границама еластичности а прекидна сила је сила при којој се јавља прва пукотина. Уговорни орган се позива на стандард ЕН50483-3 на коју се

овај стандард не односи. Стандард ЕН50483-3 се односи на СКС са носећим проводником, док је захтјевана стезаљка за самоносиви кабловски сноп без носећег проводника. На такву стезаљку се односи стандард ЕН50483-2.
За позиције 2 и 3 стезаљке за затезно и носиво прихватање НН СКС-а Уговорни орган захтијева опсег проводника од 54 до 71,5 мм2 уз истовремено позивање на стандард ЕН50483-1 и ЕН50483-3. Наведени стандард је експлицитан у питању проводника уз које је предвиђено коришћење опреме коју описује, а то је проводник према стандарду ХД 626. Према овом стандарду не постоји проводник назívног попречног пресјека 71,5 мм2.

Жалилац у жалби тврди да понуђене стезаљке не могу прихватити пресјек од 71,5 мм2, што није основано. Наиме, стандард ХД 626 за носећи проводник од 70 мм2 предвиђа толеранцију која иде до 81,7мм2, а што је доказано типским испитивањима. Дакле, пошто стезаљка може да прихвати проводник који има тако широку толеранцију то значи да понуђена стезаљка може да прихвати и пресјек 71,5мм2.
Поред горе наведеног понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор, су потписали Нацрт уговора, гдје је прецизирана предметна опрема те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 027321 18 У Сарајево од 30.12.2019. године овакве понуде су у овом дијелу квалификоване.

Није основан жалбени навод даје Одлука број: 7763-5-1/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа незаконита, јер Увидом у понуде за ЛОТ 9 понуђача Инвинг Инвест Инжињеринг д.о.о. Приједор, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједори ЕКП Елкер а.д. Љубија нису квалификоване.

Тендерском документацијом за позицију 9. за ЛОТ 9, на ст. 19 истакнут је захтјев: „Лим цријеп за кућни прикључак СКС-ом, са заштитном капом, заштићен од корозије галвански цинковањем“, за позиције 10, 11, 12 и 13. за ЛОТ 9 на страни 19. и 20. истакнут захтјев: „Челични делови поцинчани“, а за за позиције 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21. за ЛОТ 9 на ст. 20 и 21 истакнут захтјев: „Конзола треба бити поцинчана“.

Није основан жалбени навод да су понуђачи Инвинг Инвест Инжињеринг Приједор, ЕКП Елкер а.д. Љубија и БГ Енерго Тим Приједор понудили за горе наведене позиције производе који нису у складу са истакнутим захтјевима из Тендерског документа, јер у Нацрту оквирног споразума, који је саставни дио понуде, експлицитно наведено која је роба предмет набавке те да исти садржи све тражене карактеристике прописане Тендерским документом и као таква се прихвата као квалификована.

Анализирајући поступак јавне набавке број: 1404-1-1-99-3-57/19 за набавку прибора за самоносиви кабловски сноп и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-ове 1.2,3,5,7,8. и 9. - поновна евалуација, уговорног органа Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће а.д. Требиње Зависно предузеће „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ" а.д. Добој, Николе Пашића 77, 74000 Добој у складу са чланом 103. став (1.) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14) овај орган је утврдио по службеној дужност, да технички захтјеви изнесени у тачки 8. тендерске документације „Техничка спецификација предмета набавке, количине и услови испоруке“ нису усаглашени са стандардима на које се у истом опису позива и као такви нису у складу са ЗЈН БиХ.

- У лоту 1 се захтијева прохром трака за коју је дат стандард за хемијски састав материјала, али се даље захтијева минимална прекидна чврстоћа при чему није дефинисано како се утврђује. Такође се захтијева да трака буде без оштрих ивица што је доста непрецизан захтјев за лим дебљине 0,7 мм, што није објективан и мјерљив захтјев, а УО није ни

дефинисана чиме то понуђач доказује. Све то даље оставља могућност уговорном органу да на основу субјективног мишљења оцјењује понуде.

Код захтјева за ставку број 3 „дужином покретног дијела за шпановање најмање 170 мм“ није јасно да ли сам покретни дио треба да буде дугачак 170 мм или треба да обезбједи дужину „за шпановање“ од 170 мм.

Захтјев је на исти начин дефинисан и за ставку под редним бројем 4. Дакле, оставља се простор уговорном органу да у току евалуације понуда врши произвољно тумачење овог услова.

Даље, за ставку 5 се захтјева ручни алат за затезање и одсјецање прохром траке из тачке 1, што је више него субјективан опис који не пружа свим понуђачима довољно техничких основа за дефинисање истог, а поготово што није дефинисан начин доказивања таквог захтјева.

У лоту 2 се за компресионе стезаљке наводе конструкциони описи умјесто да се УО позива на стандард и механичку чврстоћу. Дакле, критеријум уговорног органа је искључиво димензија и материјал ваљске цијеви, а не и кључна величина - затезна чврстоћа, односно УО се не позива на стандард којим је опрема дефинисана већ чисто на ваљски изглед. У захтјеву за ставку 2 „Изолована водонепропусна спојна чаура 54/54 за нулти вод СКС... предвиђена за пресјек проводника 50/8 мм2...“је контрадикторан захтјев: да ли треба да спаја проводнике пресјека 54 мм2 или 50/8 мм2. То су два различита проводника, проводник 54мм2 је стандардом ХД 626 дефинисан проводник за СКС док је проводник 50/8мм2 уобичајна ознака за алуминијумско челично уже које се користи као голи проводник.

Дакле, из овако дефинисаног захтјева се невиди за који тачно проводник је намјењена стезаљка и чиме понуђач треба да докаже испуњеност захтјева.

У захтјеву за ставке 38 и 39 се наводи: „Цријево треба да буде израђено од самогасивог материјала - ПП кополимер укључујући адитиве који спречавају горење“. Није јасно зашто се дефинише самогасив материјал, а захтијевају се адитиви против горења. Дакле, нема објективног критеријума.

Даље се захтијева температура топљења већа од 250°Ц, док дефинисани полипропилен (ПП) има температуру топљења од око 160 °Ц. Прописује се захтјев материјала који има нижу температуру топљења од температуре која је захтјевана.

У лоту 7 се захтијева стезаљка за прикључак под напоном што се не може доказати никаквим испитивањем према захтијеваним стандардима. Дакле, није могуће понудити опрему која је у складу са захтјевом тендерске документације. Рад под напоном је одговорност самог корисника, а остваривање електричних спојева под напоном се не може ставити у одговорност произвођачу опреме јер то није дефинисано стандардом који се односи на предметну опрему.

Даље, УО дефинише да опрема треба бити за рад под напоном али није дефинисано на који начин, којим прописом или стандардом се исто доказује. За све ставке се захтијева отпорност на УВ зрачење и атмосферске утицаје без навођења чиме се доказује испуњеност тих услова (атест), тј. објективних критријума за доказивање ових особина.

У наведеним лотовима 1,2 и 7 предметне набавке Уговорни орган није јасно и прецизно дефинисао предмет набавке. Тачније, није дефинисан јасан критеријум прихватљивости нуђене опреме. Достављање доказа о захтијеваним критеријумима је такође непрецизно дефинисано. Сходно напријед наведеном, јасно је доказано даје према тендерској документацији у предметном поступку јавне набавке за лотове 1, 2, и 7 није многуће

понудити опрему јер су захтјеви уговорног органа нејасни и у великој мјери контрадикторни, односно није могуће доказати усаглашеност понуде са захтјевима јер је нејасан критеријум уговорног органа за оцјену техничке усаглашености опреме са захтјевима тендерске документације и као таква није у складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Овако састављена „Техничка спецификација предмета набавке, количине и услови испоруке" за Лот 1, Лот 2 и Лот 7 није у складу са чланом 3. став (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер уговорни орган дужан је да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

На основу свега горе изнешен, овај орган је усвојио жалбу, поништио оспорена актакако је наведено у диспозитиву овога рјешења тако што је примјенио члан 103. став (1.) тачка а.) („Сл.гласник БиХ" бр. 39/14), који каже:

„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

У поновљеном поступку Уговорни орган треба се придржавати упута и сугестија овога органа, користећи своја законска овлаштења те у складу са тим поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 1.666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године ) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

***Поука о правном лијеку***

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

**ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА**
**Драган Билић, дипл.правник**

**Достављено:**

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

